

**Заключение о проведении внутренней независимой оценки
качества подготовки обучающихся**

Институт

Хакасский технический институт – филиал ФГАО ВО «Сибирский федеральный университет»

Шифр и наименование направления подготовки

13.03.02 Электроэнергетика и электротехника

Шифр и наименование направленности (профиля)

13.03.02.07 Электроснабжение

Состав Комиссии ВНОКО:

главный специалист сектора технологического развития, инновации, энергосбережения и повышения энергетической эффективности филиала «Хакасэнерго» (ПАО «Россети Сибирь») Дмитрий Александрович Малухин

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Наталья Валериевна Дулесова

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Андрей Сергеевич Торопов

должность, И.О. Фамилия

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г.

1 Оценка структуры, содержания, сроков и образовательных результатов по ОП ВО

Таблица 1 – Оценка ОП ВО

Компонент образовательной программы	Наличие утвержденного документа (да/нет)	Наличие на официальном сайте СФУ в специальном разделе Сведения об образовательной организации / Образование (да/нет)
Описание образовательной программы	да	да
Программа ГИА, включая ФОС	да	да
Рабочие программы практик, включая ФОС	да	да
Аннотации дисциплин и практик	да	да
Учебные планы для каждого года набора и формы обучения	да	да
Комплект РПД к каждому учебному плану, включая ФОС	да	да

Общие замечания и рекомендации по пункту 1: замечаний нет.

2 Оценка промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 2 – Результаты работы Комиссий ПА

№	Дисциплина (модуль), практика, курсовая работа (проект)	Объем в з.е.	Оценка Комиссий ПА (удовлетворительно / не удовлетворительно)
1	Физика	5	удовлетворительно
2	Электротехническое и конструкционное материаловедение	4	удовлетворительно
3	Информационные технологии в электроэнергетике	6	удовлетворительно
4	Электроэнергетические системы и сети	4	удовлетворительно
5	Математический анализ	5	удовлетворительно
6	Введение в специальность	2	удовлетворительно
7	Метрология	8	удовлетворительно
8	Организация электроэнергетического предприятия	3	удовлетворительно

Общие замечания и рекомендации по пункту 2: замечаний нет.

3 Оценка государственной итоговой аттестации обучающихся

Таблица 3 – Оценка результатов ГИА

	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
1	2	3	4	5
1	Государственный экзамен (при наличии) (Учебным планом не предусмотрен)			
1.1	Количество студентов, допущенных к экзамену	–	–	–
1.2	В том числе получили оценки или не явились:	–	–	–
1.3	«отлично»	–	–	–
1.4	«хорошо»	–	–	–
1.5	«удовлетворительно»	–	–	–
1.6	«неудовлетворительно»	–	–	–
1.7	«неявка»	–	–	–
2	Выпускная квалификационная работа			
2.1	Представлено к защите ВКР	85	98	–
2.2	Защищено ВКР, в том числе получили оценки:	85	100	–
2.2.1	«отлично»	34	40	1
2.2.2	«хорошо»	34	40	–
2.2.3	«удовлетворительно»	17	20	–
2.2.4	«неудовлетворительно»	0	0	–
2.3	Не явились на защиту ВКР («неявка»)	2	2,3	–
2.4	Успешно защищенные ВКР представлены следующих типов			
2.4.1	Академического	62	72,9	–

	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол- во	%	
1	2	3	4	5
2.4.2	Проектно-исследовательского	18	21,2	–
2.4.3	Комплексного	5	5,9	5
2.4.4	ВКР как стартап	0	0	–
2.4.5	ВКР как стартап с реальным внедрением (акты о внедрении)	0	0	–
2.5	Количества ВКР, выполненных			
2.5.1	По заявкам предприятий и организаций	11	12,9	11
2.5.2	По заявкам подразделений СФУ	0	0	–
2.5.3	По темам, предложенным студентами	74	87,1	–
2.5.4	На иностранном языке	0	0	0
2.6	Количество ВКР, рекомендованных			
2.6.1	К опубликованию	5	5,9	–
2.6.2	По которым имеются публикации	2	2,4	–
2.6.3	К внедрению	2	2,4	–
2.6.4	Внедренных	13	15,3	–
2.7	Количество дипломов с отличием	7	8,2	0
2.8	Количество выпускников, рекомендованных к поступлению в аспирантуру	0	0	0
2.9	Результаты проверки ВКР на наличие заимствований: среднее значение оригинальности ВКР, %		68	–
Общая сумма баллов				17

Общие замечания и рекомендации по пункту 3: рекомендуется увеличить число выпускных квалификационных работ по заявкам предприятий и организаций, а также комплексных работ.

4 Оценка портфолио достижений обучающихся

Таблица 4 – Оценка количественного состава портфолио

Показатель оценивания	Среднее значение на одного обучающегося:				Оценка в баллах
	по ОП ВО		по университету		
	количество достижений	количество верифицированных достижений	количество достижений	количество верифицированных достижений	
1	2	3	4	5	6
Наука	0,165	0,108	0,357	0,281	0
Учебный процесс	0,784	0,007	0,577	0,072	1
Спорт	0,158	0,101	0,143	0,102	1
Культурно- творческая деятельность	0,086	0,029	0,164	0,138	0
Общественная деятельность	0,209	0,158	0,567	0,512	0

Таблица 5 – Оценка качественного состава портфолио

Наименование стипендии	Количество студентов – обладателей стипендий	Оценка в баллах
Стипендии в повышенном размере за учебную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за научно-исследовательскую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за спортивную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за культурно-творческую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за общественную деятельность	1	5

Общие замечания и рекомендации по пункту 4: замечаний нет. Рекомендовано повысить активность участия студентов в научной и общественной деятельности.

Таблица 6 – Результаты оценивания по 3 и 4 пунктам

Направление оценивания	Набранные баллы
Оценка результатов ГИА	17
Оценка портфолио достижений обучающихся	7
Итого	24

Оценка качества подготовки обучающихся удовлетворительно (без замечаний).

Председатель Комиссии ВНОКО

(подпись)

Д.А. Малухин
ФИО

Дата 01.12.2022

Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников

Институт

Хакасский технический институт – филиал ФГАО ВО «Сибирский федеральный университет»

Шифр и наименование направления подготовки

13.03.02 Электроэнергетика и электротехника

Шифр и наименование направленности (профиля)

13.03.02.07 Электроснабжение

Состав Комиссии ВНОКО:

главный специалист сектора технологического развития, инновации, энергосбережения и повышения энергетической эффективности филиала «Хакасэнерго» (ПАО «Россети Сибирь») Дмитрий Александрович Малухин

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Наталья Валериевна Дулесова

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Андрей Сергеевич Торопов

должность, И.О. Фамилия

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г. .

1 Оценка уровня квалификации педагогических работников

Таблица 1 – Сведения о педагогических работниках, участвующих в реализации ОП ВО

Количество педагогических работников, участвующих в реализации ОП ВО	
Всего, в том числе	24
имеющих ученую степень	4
имеющих ученое звание	–
имеющих ученую степень и ученое звание	12
руководителей организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП ВО (имеющих стаж работы в данной профессиональной области)	2
работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП ВО (имеющих стаж работы в данной профессиональной области)	6
участников (для преподавателей не старше 40 лет) конкурса «Кадровый резерв»	-

Таблица 2 – Оценка соответствия ФГОС ВО

Показатель	Требование соответствующего ФГОС ВО, %	Результат по ОП ВО, %	Соответствие ФГОС ВО (соответствует/не соответствует)
Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание, награды, международные почетные звания или премии, в том числе полученные в иностранном государстве и признанные в РФ, и (или) государственные почетные звания в соответствующей профессиональной сфере, и (или) являющихся лауреатами государственных премий в соответствующей профессиональной сфере и приравненными к ним членами творческих союзов, лауреатами, победителями и	60 или более	84,33	соответствует

призерами творческих конкурсов, в общей численности педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы высшего образования			
Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе работников, реализующих ОП ВО	5 или более	6,26	соответствует

Общие замечания и рекомендации по пункту 1: замечаний нет

2 Анализ профиля достижений педагогических работников в различных сферах образовательной деятельности

Таблица 3 – Оценка индивидуальных планов педагогических работников за последние три года

ФИО педагогического работника	Количество повышений квалификации	Количество учебных и учебно-методических изданий (монографии, учебные пособия, учебно-методические пособия, утвержденные УМО с полным применением)	Количество научных статей (ядро РИНЦ, Scopus / WoS, BAK)	Участие в воспитательной работе (да/нет)	Руководство научно-исследовательской деятельностью студентов (да/нет)
1	2	3	4	5	6
Коловский Алексей Владимирович	1	Учебные пособия -2	SCOPUS- 3 BAK- 1	да	да
Торопов Андрей Сергеевич	2	Учебно-методическое пособие -1	РИНЦ – 4 BAK- 0 SCOPUS- 2	да	да
Чистяков Геннадий Николаевич	2	Практикум -2	BAK - 1 SCOPUS- 3	да	да
Итого	5	5	РИНЦ – 4 BAK- 2 SCOPUS- 8	4	4

Таблица 4 – Анализ индивидуальных планов педагогических работников за последние три года

Показатель	Среднее значение показателя	Критерий для анализа	Результат анализа (соответствует/не соответствует)
Количество повышений квалификации	1,67	> 1	соответствует
Количество учебных и учебно-методических изданий (монографии, учебные пособия, учебно-методические пособия, утвержденные УМО с полным применением)	1,67	> 1	соответствует

Количество научных статей (ядро РИНЦ, Scopus / WoS, BAK)	3,5	> 1	соответствует
Количество «да» (Участие в воспитательной работе)	1	> 0	соответствует
Количество «да» (Руководство научно-исследовательской деятельностью студентов)	1	> 0	соответствует

Общие замечания и рекомендации по пункту 2: замечаний нет

3 Оценка качества работы педагогических работников обучающимися

Таблица 5 – Результаты опроса обучающихся

ФИО педагогического работника	Средние баллы всех опрошенных по вопросам												Средний балл педагогического работника по всем вопросам
	Вопрос 1	Вопрос 2	Вопрос 3	Вопрос 4	Вопрос 5	Вопрос 6	Вопрос 7	Вопрос 8	Вопрос 9	Вопрос 10	Вопрос 11	Вопрос 12	
Коловский Алексей Владимирович	8,94	9,19	8,81	9,38	8,81	9,56	8,19	9,38	8,88	9,25	9,38	9,63	9,11
Торопов Андрей Сергеевич	9,23	8,77	9,41	9,59	9,09	9,23	8,09	8,91	9,18	9,27	9,55	9,68	9,17
Чистяков Геннадий Николаевич	8,56	8,56	8,89	7,89	8,44	8,06	7,11	8,67	7,83	8,61	8,67	9,22	8,38

Общие замечания и рекомендации по пункту 3: замечаний нет

Оценка качества работы педагогических работников: удовлетворительно.

Председатель Комиссии ВНОКО


(подпись)

Д.А. Малухин
ФИО

Дата 01.12.2022 г.

Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности

Институт

Хакасский технический институт – филиал ФГАО ВО «Сибирский федеральный университет»

Шифр и наименование направления подготовки

13.03.02 Электроэнергетика и электротехника

Шифр и наименование образовательной программы

13.03.02.07 «Электроснабжение»

Состав Комиссии ВНОКО:

главный специалист сектора технологического развития, инновации, энергосбережения и повышения энергетической эффективности филиала «Хакасэнерго» (ПАО «Россети Сибирь») Дмитрий Александрович Малухин

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Наталья Валериевна Дулесова

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Электроэнергетика, машиностроение и автомобильный транспорт» Андрей Сергеевич Торопов

должность, И.О. Фамилия

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г.

1 Оценка качества ресурсного обеспечения

Ресурсное обеспечение	Соответствие ФГОС ВО (соответствует/не соответствует)
материально-техническое	соответствует
библиотечно-информационное	соответствует

2 Оценка уровня удовлетворенности участников образовательной деятельности условиями ее осуществления и комфортностью образовательной среды на основе анкетирования

В анкетировании приняли участие:

116 обучающихся, что составило 35,6 % от количества обучающихся по ОП ВО;

9 преподавателей, что составило 45% от преподавателей, реализующих ОП ВО.

Сотрудники в анкетировании участия не принимали.

Результаты анкетирования			
Вопросы	Средний балл	Результаты анкетирования, %	Степень удовлетворенности
Обучающиеся			
Удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (максимальное количество баллов – 85)			
Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением образовательной программы (20 баллов)	18,93	94,65	Полная удовлетворенность
Удовлетворенность условиями реализации образовательной программы (30 баллов)	27,93	93,1	Полная удовлетворенность

Результаты анкетирования			
Вопросы	Средний балл	Результаты анкетирования, %	Степень удовлетворенности
Удовлетворенность материально-техническим обеспечением образовательной программы (15 баллов)	14,18	94,53	Полная удовлетворенность
Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (20 баллов)	18,73	93,65	Полная удовлетворенность
Удовлетворенность условиями, в которых осуществляется образовательная деятельность (максимальное количество баллов – 45)			
Оценка комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (30 баллов)	26,5	88,3	Полная удовлетворенность
Оценка удовлетворенности доброжелательностью, вежливостью сотрудников (15 баллов)	14,18	94,53	Полная удовлетворенность
Преподаватели			
Удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (максимальное количество баллов – 80 для магистратуры, 75 для бакалавриата и специалитета)			
Удовлетворенность условиями реализации образовательной программы (25 баллов для магистратуры, 20 для бакалавриата и специалитета)	19	95	Полная удовлетворенность
Удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением образовательной программы (35 баллов)	32	96	Полная удовлетворенность
Общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по образовательной программе (20 баллов)	18	90	Полная удовлетворенность
Удовлетворенность условиями, в которых осуществляется образовательная деятельность (максимальное количество баллов – 90)			
Оценка комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (30 баллов)	23	76	Частичная удовлетворенность
Оценка удовлетворенности доброжелательностью, вежливостью сотрудников (15 баллов)	14	93	Полная удовлетворенность
Оценка оборудования помещений организации и прилегающей к ней территории с учетом доступности для инвалидов (25 баллов)	20	80	Полная удовлетворенность
Оценка обеспечения в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими (20 баллов)	16	80	Полная удовлетворенность

Общие замечания и рекомендации: Замечаний нет. Рекомендуется расширить аудиторный фонд для лабораторных занятий и приобрести лицензии на программные продукты, позволяющие моделировать режимы работы электротехнического оборудования энергетических систем.

Оценка качества условий осуществления образовательной деятельности: удовлетворительно без замечаний.

Председатель Комиссии ВНОКО

(подпись)

Д.А. Малухин

ФИО

Дата 01.12.2022 г.